

العلامة		عناصر الإجابة (الموضوع الأول) قارن بين المشكلة العلمية والمشكلة الفلسفية؟	المحطات	
2.5	1	<p>المدخل: الإشارة إلى مفهوم المشكلة وتنوعها (المشكلة العلمية والمشكلة الفلسفية).</p> <p>الحذر من المظاهر: الاختلاف الظاهر بينهما يثير تساؤلا حول طبيعة العلاقة بينهما.</p> <p>طرح المشكلة: ما الذي يميز المشكلة العلمية عن المشكلة الفلسفية؟ وما طبيعة العلاقة بينهما؟</p>	طرح المشكلة	
	1		<p>أولا: أوجه الاختلاف:</p> <p>- المشكلة العلمية مجالها عالم الطبيعة والمحسوسات أما المشكلة الفلسفية فمجالها القضايا الفكرية الميتافيزيقية.</p> <p>- المشكلة العلمية تدرس الظواهر في جزئياتها أما المشكلة الفلسفية تدرس الحقائق في كليتها.</p> <p>- المشكلة العلمية تعالج بمنهج استقرائي تجريبي أما المشكلة الفلسفية تعالج بمنهج عقلي تأملي.</p> <p>- المشكلة العلمية قابلة للحل أما المشكلة الفلسفية حلها يبقى محل خلاف.</p>	محاولة حل المشكلة
	0.5			
5	1	<p>ثالثا: مواطن التداخل: المشكلة الفلسفية تعتمد على ما يقدم من حلول للمشكلة العلمية</p> <p>- المشكلة العلمية تنطوي على أبعاد فلسفية (حلها يتطلب التساؤل، المنطق، المنهج، مبادئ، الخيال).</p> <p>- تبرير طبيعة العلاقة.</p>	حل المشكلة	
1.5	1.5	<p>استنتاج: رغم أنهما متميزتان في طبيعتهما، إلا أنهما متكاملتان في وظيفتهما.</p> <p>- مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.</p>		
20/20			المجموع	
<p>ملاحظة: - يكفي ذكر وجهين على الأقل بين أوجه الاتفاق والاختلاف.</p> <p>- لا يحاسب المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال.</p> <p>- عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير إحدى المحطتين (التشابه أو الاختلاف).</p> <p>- الحرص على تبيين الإجابات المتميزة وتصحيحها بتكليف أساتذة ذوي خبرة وكفاءة ومنحها النقطة المستحقة.</p>				

العلامة		عناصر الإجابة (الموضوع الثاني): يقول جون لوك: «من التجربة العلمية ينشأ علمنا كله» دافع عن صحة هذه الأطروحة.	المحطات
2.5	0.5	الفكرة الشائعة: العقل مصدر المعرفة. نقيضها: الحواس مصدر المعرفة. المشكلة : كيف يمكن إثبات هذه الأطروحة والدفاع عنها؟	طرح المشكلة
	1		
	1		
5	2	أولا: عرض منطق الأطروحة: الحواس مصدر المعرفة. المعرفة ترتد في كل صورها إلى التجربة الحسية. الحجج: - المعرفة مكتسبة بالتدرج تبدأ من المحسوس قبل المجرد. - الإنسان يبدأ في اكتشاف العالم الخارجي عن طريق الحواس.	محاولة حل المشكلة
	1.5		
	1.5		
5	1.5	ثانيا: عرض منطق الخصوم ونقده: العقل مصدر المعرفة (المذهب العقلي ديكارت...). - ترجع المعرفة الحقيقية إلى ما يميز الإنسان، وما يميزه هو العقل لا الحواس. نقد منطقتهم: - لا وجود لأفكار فطرية ومبادئ عقلية قبلية. - لا يمكن للعقل أن يصل إلى معرفة يقينية.	محاولة حل المشكلة
	2		
	1.5		
5	2	ثالثا: الدفاع عن الأطروحة بحجج شخصية - العلم يؤسس على التجربة العلمية. - من فقد حاسة فقد علما. - علم نفس الطفل يثبت أن المعرفة في أساسها حسية.	محاولة حل المشكلة
	1.5		
	1.5		
2.5	1.5	- التأكيد على مشروعية الدفاع: إن هذه الأطروحة صحيحة ولها ما يبررها... - مدى تناسق الحل مع منطوق المشكلة.	حل المشكلة
	1		
20/20		المجموع	
ملاحظة: - لا يحاسب المترشح على عدم الاستشهاد بالأمثلة والأقوال. - عدم محاسبة المترشح على تقديم أو تأخير إحدى المحطتين (الدفاع أو نقد الخصوم).			

العلامة		عناصر الإجابة (الموضوع الثالث): نص محمود قاسم.		المحطات
2.5	0.5	- الإطار الفلسفي: يندرج النص في إطار فلسفة العلوم. - المسار: الإشارة إلى خطوات المنهج التجريبي. - المشكلة: تقبل أي صياغة استفهامية حول قيمة أو دور الفرضية.		طرح المشكلة
	1			
5	2.5	موقف صاحب النص : مضمونا: الفرضية العلمية خطوة أساسية في المنهج التجريبي. - شكلا: " الفرض هو ... وتدعمه".		موقف صاحب النص
	2.5			
5	2.5	الحجج: مضمونا: - عدم كفاية الملاحظة والتجربة في إدراك القوانين. - العلم ليس تكديسا للملاحظات والتجارب. - الفرضية تعطي للاستقراء طابعه المنهجي. شكلا: "لا تكفي الملاحظة والتجربة... المتحولة"، " لن يغني عن الباحث... والتجارب"، "الاستقراء لو كان خلوا... بأن يسمى منهجا".		الحجج والبراهين
	2.5			
5	2.5	- فعلا الفرضية لها قيمة ودور في المنهج التجريبي. - لكن الفرضية تقتضي شروطا على الباحث الالتزام بها.		مناقشة النص
	2.5			
2.5	1.5	- الفرضية ضرورية في المنهج العلمي دون إهمال الخطوات الأخرى. - انسجام الخاتمة مع منطق التحليل.		حل المشكلة
	1			
20/20		المجموع		
ملاحظة: يمكن للمترشح أن يضبط موقف صاحب النص بطريقتين، بأي عبارة تفيد الموقف أو بجملة من النص تعبر عن الموقف. - يمكن للمترشح - في المناقشة - أن يؤكد أطروحة صاحب النص بطابع ذاتي، أو يعارضها بأطروحات مخالفة لصاحب النص إذا كانت طبيعة النص تسمح بذلك.				