التصحيح النموذجي:

تصحيح الموضوع الأول:

1/ طرح المشكلة: 04ن

*المدخل: التفكير خاصية إنسانية- اختلاف مجالاته (فلسفي،علمي)

*المسار:اختلاف خصوصيات التفكير الفلسفي عن التفكير العلمي.

*المشكلة: هل حقيقة التفكير الفلسفي متميز عن التفكير العلمي؟

* سلامة اللغة.

2/ محاولة حل المشكلة: 12ن

* الأطروحة: التفكير الفلسفي متميز عن التفكير العلمي.

* الحجة: الاختلاف من حيث المنهج والنتائج.

– الأمثلة و الأقوال+ سلامة اللغة.

* النقد:اختلافهما من حيث الموضوع و المنهج لا يحول دون وحدة هدفهما.

*نقيضها: التفكير الفلسفي يتقاطع مع التفكير العلمي.

*الحجة: الطابع المنطقي المنهجي لكليهما.

– الأمثلة و الأقوال+سلامة اللغة.

*النقد: وجود نوعين من التفكير دليل على تمايزهما.

* التركيب: التفكير الفلسفي و العلمي متمايزان في طبيعتهما متكاملان في وظيفتهما.

*الحجة:التاريخ يؤكد على علاقة المأثرة بين الفلسفة و العلم.

– موقف شخصي مبرر ينسجم مع منطق التحليل.

– الأمثلة و الأقوال.

3/حل المشكلة:4ن

- استنتاج موقف ينسجم مع منطق التحليل.

تبريره.

مدى انسجام الحل مع منطوق المشكلة.

الأمثلة و الأقوال+ سلامة اللغة.

الموضوع الثاني: قيل : الفلسفة مجرد تساؤلات . ما رأيك؟

مقدمة : طرح المشكلة: 04ن

الإحاطة بالموضوع .

إبراز العناد الفلسفي

ما قيمة الفلسفة في حياتنا وهل فعلا هي مجرد تساؤلات؟

2/**محاولة حل المشكلة:12ن:**

عرض القضية:04ن عرض الموقف الذي ينظر للفلسفة بأنها مجرد تساؤلات.

عرض المسلمات و البرهنة.

الاستئناس بمذاهب فلسفية. أوجيست كونت" , :أبو حامد الغزالي" .

النزعة العلمية و النزعة الدينية.....

توظيف الأمثلة و الأقوال.

- نقد .

سلامة اللغة.

ب / عرض نقيض القضية: 04 عرض الموقف القائل بضرورة الفلسفة .

ابراز أهمية التساؤل عند الانسان و في الفلسفة بالتحديد.....

الاستئناس بمذاهب فلسفية "ديكارت, كارل ياسبرس ....

توظيف الأمثلة و الأقوال.

نقد

سلامة اللغة.

ج/ التركيب بينهما: 04ن.

3/ الخاتمة حل المشكلة:04ن

استنتاج عام مع إبراز الرأي الشخصي.

انسجام الخاتمة مع التحليل

سلامة اللغة.

تصحيح الموضوع الثالث: النص لأرسطو:

طرح المشكلة:04ن

ـ إن كانت الفلسفة تعرف غيرها من المفاهيم, فالأولى لها أن تعرف نفسها .
ـالسؤال: ما الفلسفة ؟يعرفها في ماهيتها, و هو إجراء صعب إلا أنه لا يمنعنا من تعريفها في وظيفتها, فهل هي دهشة و تعجب إزاء الوجود و سعي معرفي نمائي لا أغراض نفعية وراءه ؟

ـسلامة اللغة.

2/ محاولة حل المشكلة:12ن

أ/ موقف صاحب النص:04نتعرف الفلسفة بالدهشة ـ و هي حالة وجدانية فكرية و موقف اتجاه العالم ـ كونها طريقة نحو استظهار ماهيتها.

ـ الأقوال و الأمثلة .

سلامة اللغة.

ب/ الحجج و البراهين:04ن.

ـ تتجلى الفلسفة في الرجة الفكرية أمام الصعوبات و المشكلات و من ثم معرفة الجهل و تجاوزه,

ـ استقراء التاريخ يؤكد أهمية الصعوبات التي واجهت دهن الإنسان،دور مشكلات الواقع المتصلة بظواهر الوجود و المانعة للمعرفة التلقائية.
– الأقوال و الأمثلة .

سلامة اللغة.

ج/تقييم النص:

-إن كانت الفلسفة سعي لتأسيس المعرفة في ذاتها فهي ليست عملا حرا،إنما هي ممارسة فكرية مقيدة بضوابط.
الرأي الشخصي: استحالة تجريد الفلسفة من كل نفعية، فأقل ما فيها نشوة الفكر.

3/حل الإشكالية:

-لا يمكن الحديث عن الفلاسفة دون تعريفها و لا يمكن تعريفها دون الإشارة إلى الدهشة التي تؤول إلى الاعتراف بالجهل دافع لتبني المعرفة.

–وهي لذاتها في المبدأ غير أنها تبقى: لصلتها بالواقع الإنساني مشروعا غائبا بمنافعه.

– سلامة اللغة.